

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОБЩИНА ЛУКОВИТ  
телефон: +359 697 5 24 64  
факс: + 359 697 5 20 14  
e-mail: lukovit\_ob@yahoo.com



REPUBLIC OF BULGARIA  
MUNICIPALITY OF LUKOVIT  
phone: +359 697 5 24 64  
fax: +359 697 5 20 14  
e-mail: lukovit\_ob@yahoo.com

## РЕШЕНИЕ

№ 381 / 14.08.2015 Г

за обявяване класирането на участниците и участника,  
определен за изпълнител

На основание чл. 73, ал.1 от ЗОП и отразени резултати в протоколи № 1, 2, 3, 4 и 5 на комисията назначена със Заповед № 235/10.06.2015 г на Кмета на Община Луковит за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Строително - ремонти дейности по внедряване на мерки за повишаване на енергийната ефективност в сградите на Детска ясла „Щастливо детство“, Начално училище „Инж.Вълков“ и сградата на общинска администрация – гр. Луковит“ по обособени позиции:

**Обособена позиция № 1 – Детска ясла „Щастливо детство“ гр. Луковит**

**Обособена позиция № 2 - Начално училище „Инж.Вълков“ гр. Луковит**

**Обособена позиция № 3 - Сграда общинска администрация – гр. Луковит,**  
*открита с Решение № 200/ 12.05.2015 год. и Публикувано обявление за поръчката в РОП № 00369-2015-0008.*

## О Б Я В Я В А М

**I. Класирането на участниците съгласно обявените критерии и приетата методика в следния ред:**

**За Обособена позиция № 1 – Детска ясла „Щастливо детство“ гр. Луковит**

**На първо място участник:** „Кънстракшън груп“ ЕООД гр. Шумен, с оферта вх. № 02-3153/ 09.06.2015 г.

**На второ място участник:** „МАРСЕН“ ООД гр. Плевен, с оферта вх.№ 02-3165/ 09.06.2015 г.

**II. Участникът:** Кънстракшън груп“ ЕООД гр. Шумен класиран на първо място, се определя за изпълнител на поръчката с предмет: „Строително - ремонти дейности по внедряване на мерки за повишаване на енергийната ефективност в сградата на Детска ясла „Щастливо детство“ гр. Луковит.

**III. Отстранени участници за Обособена позиция № 1: – Детска ясла „Щастливо детство“ гр. Луковит**

**участник 8:** „Термикс ЕС“ ООД гр.Пазарджик, с оферта вх. № 02-3155/ 09.06.2015 г.,

**МОТИВИ:** На основание чл.70, ал.3 от ЗОП комисията намира, че участникът „Термикс ЕС“ ООД е следвало да представи подробна писмена обосновка, в която да бъдат обхванати всички обективни фактори, довели до посочената от участника стойност и тяхното отражение върху формираната цена. Тази обосновка е следвало да бъде подробна и аргументирана по начин, позволяващ на комисията да прецени доколко предложението на участника е реалистично и изпълнимо. Липсата на посочени подробни и обосновани фактори правят писмената обосновка на участника „Термикс ЕС“ ООД неприемлива, като комисията следва да отстрани офертата на участника.

**участник 10:** „ЖСП Стил“ ООД гр. Шумен с оферта вх. № 02-3157/ 09.06.2015 г., на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП във връзка с изискванията на чл.68, ал.11, т.2, б.„б“ от ЗОП:

**МОТИВИ:** Участникът с вх. № 02 – 4096/ 23.07.2015 г. представя Декларация за съответствие от „Ерато“ АД за чугунен котел и Декларация за съответствие от „НЕС-Нови Енергийни системи“ ООД за слънчев колектор – с меден абсорбер с което отговарят на поставеното изискване от Възложителя. Участникът заменя в техническото си предложение предложените първоначално котел и слънчев колектор с нови сертификати.

Участникът с вх. № 02-4119/ 24.07.2015 год. представя Декларация за съответствие на чугунен котел, модел Vitorond 200, производство на Viessmann Werke GmbH&Co.KG Германия и страници от ръководството за проектиране на котли на Viessmann доказващи техническите параметри.

Декларация за съответствие на слънчев колектор производство на „Ню Солар Технолоджи“ ЕООД с технически данни на приложения колектор.

**участник 14:** „Примастрой 21“ ООД гр. София с оферта вх. № 02-3171/ 09.06.2015 г., на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП:

**МОТИВИ:** Участникът не отговаря на изискванията на възложителя посочени в техническата спецификация за:

- Минерална вата с коефициент на топлопроводност  $\lambda = 0,039 \text{ W/mK}$ ., приложените документи утвърждават коефициент на топлопроводимост  $\lambda = 0,045 \text{ W/mK}$
- EPS F, топлопроводимост  $\lambda$ - 0,037 W/m<sup>2</sup>K, приложените документи удостоверяват топлопроводимост  $\lambda$ - 0,040 W/m<sup>2</sup>K.
- XPS съгласно стандарти БДС EN 13164, температурна устойчивост от -50 до +75 Сo, яркост на натиск при 10% деформация: 200-700 кРа, топлопроводност:  $\lambda$ - 0,030 W/mK, реакция на огън – клас В1, число на дифузно съпротивление на водна пара  $\mu$  - 50-150, в приложените документи липсват параметри за сравнение.
- Слънчев колектор с колекторен модул 20бр., сухи вакуумни тръби комплект със стойка от профилна стомана (с мълниезащита), дължина/височина 2050x1800 мм, тегло 58кг, вид на сухи вакуумни тръби – 20бр/ТМ70, абсорбирана повърхност 2м<sup>2</sup>, коефициент на абсорбация – 92%, в приложените документи липсва описание на параметри за сравнение.

**IV. Класирането на участниците съгласно обявените критерии и приетата методика в следния ред:**

**За Обособена позиция № 2 - Начално училище „Инж.Вълков“ гр. Луковит.**

**На първо място участник:** „Валео Инвест“ ЕООД с. Згалево, Пордим с оферта вх. № 02-3176/ 09.06.2015 г.,

**V. Участникът:** „Валео Инвест“ ЕООД с. Згалево, Пордим класиран на първо място, се определя за изпълнител на поръчката с предмет: „Строително - ремонтни дейности по внедряване на мерки за повишаване на енергийната ефективност в сградата на Начално училище „Инж.Вълков“ гр. Луковит.

**VI. Отстранени участници за Обособена позиция 2: Начално училище „Инж.Вълков“ гр. Луковит.**

**Участник 9:** ЕТ „АС-СТРОЙ- Янко Славчев“ гр. Самоков с оферта вх. № 02-3156/ 09.06.2015 г., на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП:

**МОТИВИ:** На основание чл.68, ал.8 от ЗОП комисията е изисквала допълнително представяне на доказателства за изпълнение на минималното изискване за:

1. Валиден Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008.
2. Валиден Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004.

В определеният срок по чл.68, ал.9 от ЗОП участникът не е представил допълнителните изискуеми документи.

**Участник 3:** „Градив“ ООД гр. София с оферта вх. № 02-3150/ 09.06.2015 г., на основание чл.69, ал.1, т.1 от ЗОП:

**МОТИВИ:** участникът не отговаря на минималните изисквания относно чл.56, ал. 1, т. 3 от ЗОП, представена гаранция за участие в процедурата -платежно нареждане от 02.07.2015 год. по сметка на Община Луковит, което се явява приход след внасяне на офертата за участие до 09.06.2015 год.

**За участник 16:** ГБС- Благоевград АД гр. Благоевград с оферта вх. № 02-3180/ 09.06.2015 г. на основание чл.69, ал.1, т. 3 от ЗОП и на изискванията за съответствие на техническите спецификации влаганите основни строителни продукти и материали за настоящата поръчка, както следва:

**МОТИВИ:** Участникът не отговаря на изискванията на възложителя посочени в техническата спецификация за:

- **Минерална вата** с коефициент на топлопроводност  $\lambda = 0,039 \text{ W/mK}$ ., приложените документи удавяват коефициент на топлопроводимост  $\lambda = 0,045 \text{ W/mK}$
- EPS F, топлопроводимост  $\lambda - 0,037 \text{ W/m}^2\text{K}$ , приложените документи удостоверяват топлопроводимост  $\lambda - 0,040 \text{ W/m}^2\text{K}$ .
- XPS съгласно стандарти БДС EN 13164, температурна устойчивост от -50 до +75 Со, яркост на натиск при 10% деформация: 200-700 кРа, топлопроводност:  $\lambda - 0,030 \text{ W/mK}$ , реакция на огън – клас В1, число на дифузно съпротивление на водна пара  $\mu - 50-150$ , в приложените документи **Thermostren** липсват параметри за сравнение.
- Слънчев колектор с колекторен модул 20бр., сухи вакуумни тръби комплект със стойка от профилна стомана (с мълниезащита), дължина/височина 2050x1800 мм, тегло 58кг, вид на сухи вакуумни тръби – 20бр/ТМ70, абсорбирана повърхност 2м2, коефициент на абсорбация – 92%, в приложените документи липсва описание на параметри за сравнение.

**VII. Класирането на участниците съгласно обявените критерии и приетата методика в следния ред:**

**За Обособена позиция № 3 - Сграда общинска администрация – гр. Луковит.**

**На първо място участник:** „Сименкс“ ЕООД гр. Шумен, с оферта вх. № 02-3154/ 09.06.2015 г.

**На второ място участник:** „МБ инженеринг 2001“ ЕООД гр. София, с оферта вх. № 02-3151/ 09.06.2015 г.

**На трето място участник:** „Еврострой РН“ ЕООД гр. Плевен, с оферта вх. № 02-3148/ 09.06.2015 г.

**На четвърто място участник:** „ПСГ“ АД гр. София, с оферта вх. № 02-3149/ 09.06.2015 г.

**На пето място участник:** „Нитов инженеринг“ ЕООД гр. Плевен, с оферта вх. № 02-3168/ 09.06.2015 г.,

**На шесто място участник:** „МЕАЦА“ ЕООД гр. Кърджали, с оферта вх. № 02-3152/ 09.06.2015 г.

**VIII. Участникът:** „Сименкс“ ЕООД гр. Шумен, класиран на първо място, се определя за изпълнител на поръчката с предмет: „Строително - ремонти дейности по внедряване на мерки за повишаване на енергийната ефективност в Сграда общинска администрация – гр. Луковит

**XI. Отстранени участници за Обособена позиция 3: Сграда общинска администрация – гр. Луковит:**

**За участник 13:** „Бул Строй Инвест“ ЕООД гр. София с оферта вх. № 02-3169/09.06.2015 г., на основание чл.69, ал.1, т. 3 от ЗОП и на изискванията за съответствие на техническите спецификации влаганите основни строителни продукти и материали за настоящата поръчка, както следва:

МОТИВИ: Участникът не отговаря на изискванията на възложителя посочени в техническата спецификация за:

- **Минерална вата** с коефициент на топлопроводност  $\lambda = 0.039 \text{ W/mK}$ ., приложените документи удастваряват коефициент на топлопроводимост  $\lambda = 0.045 \text{ W/mK}$
- EPS F, топлопроводимост  $\lambda - 0.037 \text{ W/m}^2\text{K}$ , приложените документи удостоверяват топлопроводимост  $\lambda - 0.040 \text{ W/m}^2\text{K}$ .
- XPS съгласно стандарти БДС EN 13164, температурна устойчивост от -50 до +75 Со, яркост на натиск при 10% деформация: 200-700 кРа, топлопроводност:  $\lambda - 0.030 \text{ W/mK}$ , реакция на огън – клас В1, число на дифузно съпротивление на водна пара  $\mu - 50-150$ , в приложените документи липсват параметри за сравнение.


На основание чл.73, ал. 3 от ЗОП Решението да се изпрати в тридневен срок до всички участници.

Решението подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

чл.2 от ЗЗДА

К М Е Т : .....

Община Луковит



/ Иван Грънчаров/