

чл.2 от ЗЗДА

ОДОБРИЛ:

КМЕТ:  
/Ив.Грънчаров/

Дата: 14.08.2015 год



## ПРОТОКОЛ № 5

от работата на комисията, назначена за разглеждане, оценяване и класиране на офертите в открита процедура по реда на ЗОП с предмет: „Строително - ремонти дейности по внедряване на мерки за повишаване на енергийната ефективност в сградите на Детска ясла „Щастливо детство“, Начално училище „Инж.Вълков“ и сградата на общинска администрация – гр. Луковит“ по обособени позиции:

**Обособена позиция № 1 – Детска ясла „Щастливо детство“ гр. Луковит**

**Обособена позиция № 2 - Начално училище „Инж.Вълков“ гр. Луковит**

**Обособена позиция № 3 - Сграда общинска администрация – гр. Луковит.**

На 11.08.2015 г. от 11.00 часа в конферентната зала на четвърти етаж в сградата на Община Луковит се проведе заседание на комисия за провеждане на открита процедура по реда на ЗОП с предмет: „Строително - ремонти дейности по внедряване на мерки за повишаване на енергийната ефективност в сградите на Детска ясла „Щастливо детство“, Начално училище „Инж.Вълков“ и сградата на общинска администрация – гр. Луковит“ при критерий за оценка «най- ниска цена».

Комисията за разглеждане, оценка и класиране е назначена със Заповед № 235/ 10.06.2015 год. на Кмета на Община-гр.Луковит в състав:

Председател: Артур Асланян – квалификация - правоспособен юрист

Членове:

1. Мариян Минков - квалифициран юрист
2. Маргарита Манолова – НДЕФ
3. Любомир Ангелов – гл. специалист отдел „РУТОС“
4. Цеца Цанкова - гл. специалист отдел „РУТОС“

На заседанието не присъства инж. Величко Димитров – ПУДООС, поради платен годишен отпуск и на негово място влиза М. Минков – квалифициран юрист”. На заседанието присъстват всички останали титулярни членове на комисията. Резервните членове на комисията, постъпили в заседанието като редовни членове на комисията подписаха декларации по чл. 35, ал.3 от ЗОП за съответствие обстоятелствата по ал.1 и за спазване на изискванията по ал.2 от ЗОП.

1. Налице е изпратено писмо изх. № 01-2427/ 03.08.2015 год. до участник „Термикс ЕС“ ЕООД за предоставяне на писмена обосновка относно начина на образуване на предлагана цена на основание чл.70, ал.1 от ЗОП;
2. В срока определен за представяне на съответната обосновка – три работни дни, считано от датата на обратната разписка 04.08.2015 г. до 07.08.2015 год. 17:00 часа, е входиран плик с писмена обосновка, съгласно изискванията от:

- „Термикс ЕС“ ООД с вх.№ 02-4400/ 07.08.2015 год. – 13:04 часа.

Комисията пристъпи към отваряне на получената обосновка.

На основание чл.70, ал.1 от ЗОП комисията е изисквала писмена обосновка за начина на образуване на предлагана цена съдържаща се в плик № 3.

Участникът „Термикс ЕС“ ООД описва, че е предложил реална цена за изпълнение на поръчката, която е съобразена изцяло с изискванията на Възложителя и строителните дейности, описани в КСС към документацията. Счита, че цената който предлагат отговаря на реалните възможности за изпълнение на поръчката качествено и в срок, като се позовава на чл.70, ал.2 от ЗОП:

**1. Оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка (чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП)**

В обосновката се твърди, че участникът има създадена организация за изпълнение в рамките на 90 календарни дни, позволяваща да се изпълнява предвидените работи с малък брой работници – средно бригади от 7 специалиста от различни специалности. Изтъква се фактът, че са извършвали многобройни ремонти на обекти в региона, а именно: в град Плевен, намиращ се в непосредствена близост до гр. Луковит. Също така в региона, поддържат добри контакти и със строителни работници, добри специалисти за различните видове СМР, които са наемали преди, и които при нужда биха могли да наемат. Участникът декларира, че има готовност да наеме квалифицирани и неквалифицирани работници от територията на града с което ще постигне две цели: намаляване на безработицата и икономии на разходи за транспорт, дневни и ношувки.

**2. Предложено техническо решение за изпълнение на обществената поръчка (чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП):**

В обосновката се твърди, че фирмата разполага с висококвалифициран технически персонал. Посещава постоянно строителните изложения и и презентации на производители и дистрибутори за внедряване на нови технологии и материали за изпълнение в строителството, които внедрява в работата. При новите технологии се избягват мокрите процеси, по-малко трудоемки са и не се изисква технологично време за съхнене, което позволява бърза и качествена работа, която води до по-ниски разходи за труд.

**3. Наличие на изключително благоприятни условия (чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП)**

В обосновката се твърди, че благоприятните условия се дължат на няколко обстоятелства:

**3.1.** Участникът закупува основни строителни материали директно от производителите или от оторизирани дистрибутори, въз основа на предварително сключени договори за доставки при изключително благоприятни отстъпки. Предварителното планиране на количествата необходими материали на строителните процеси, с което си осигуряват експедитивност при изпълнение на поръчката. За протичане на плавен процес на работа, предварително ще се подготвят и доставят на обектите необходимите материали и заготовки. Всички материали необходими за СМР са налични в складовете на доставчиците, с които работят постоянно и имат дългогодишни бизнес отношения. При недостиг или липса на някои материали, същите ще бъдат доставяне в срок до завършване на обектите по офериранияте и договорирани цени. Доставка на материалите ще се извършва франко обектите, а при необходимост участника поема разходите което няма да доведе до оскъпяване на строителния процес.

**3.2.** Участникът има създадена система за организация и контрол на качеството на предлаганата услуга, което позволява при извършване на строителството, качеството да се контролира на всеки етап.

**3.3.** Участникът твърди също така, че има готовност да наеме квалифицирани и неквалифицирани работници от територията на града, което щяло да изключи разходи за транспорт и ношувки.

**3.4.** Друго обстоятелство, което участникът излага като аргумент за икономичност на изпълнението на обществената поръчка е обстоятелството, че към момента на подаване на офертата за настоящата поръчка фирмата има сключени договори за четири обекта, в които основни пера са изпълнение на фасадна топлоизолация, топлоизолация на под, топлоизолация на покриви, подмяна на дограма и отоплителна и соларна инсталация. Това им дава възможност при офертиране на цената за настоящия обект да договорят с основните доставчици по-големи отстъпки за материалите.

**3.5.** Участникът декларира и богат опит в изпълнението на подобни обекти, поради което бригадите са специализирани в такава дейност, което е предпоставка за бърза и качествена работа от тяхна страна, не се извършват излишни дейности, не се разпиляват суровини и материали, което е фактор за намаляване на разходите.

**3.6.** Участникът декларира и разполагаемост със средства, покриващи цялата стойност, необходима за изпълнение на проекта, водещо до икономичност при изпълнението на поръчката и представляващо изключително благоприятно условие за него.

**4.** *Икономичност при изпълнението на обществената поръчка (чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП)*

В обосновката се твърди, че икономичността при изпълнението на поръчката се дължи на няколко обстоятелства:

**4.1.** Специализация в извършването на ремонти в сферата на реализиране на мерки за енергийна ефективност и вътрешни ремонти, като изброява обекти, изпълнени от него през последните години. Представя и списък на изпълнявани в момента поръчки. Твърди, че има договорени благоприятни търговски отстъпки от производители и дистрибутори от 30 до 35%. Твърди също така, че неизменна практика е при формиране на цените за всеки един обект да бъдат сключвани предварителни договори с доставчиците на материали. Твърди се, че са използвани минимални допълнителни начисления на труд, материали и механизация, а цените са средни пазарни цени на първо качество материали и изделия, доставяни франко на обекта със значителни търговски отстъпки. Допълнителните разходи за труд са калкулирани, за да обезпечат осигуровките на работниците и служителите, месечните възнаграждения на администрацията, инженерно-техническия състав и охрана за обекта, както и за осигуряване на лични предпазни средства.

**4.2.** Администрацията на участника е сведена до разумния минимум.

**4.3.** Участникът декларира ценова политика, насочена към увеличаване обема на работата за сметка на формирането на висока печалба.

Комисията, след извършен обстоен преглед и анализа на представената от участника "Термикс ЕС" ЕООД обосновка на начина на формиране на ценовото предложение за изпълнение на Обособена позиция № 3 - Сграда общинска администрация – гр. Луковит, единодушно реши:

Представената от участника обосновка е бланкетна, в преобладаващата си част – предимно декларативна, липсва конкретика по какъв начин визираните от него обстоятелства са довели до предложените ценови нива. Същевременно, обосновката се явява и вътрешно противоречива, която поставя под съмнение нейната истинност и надеждност.

1. Предложеното оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП се изчерпва с декларация, че за изпълнението на поръчката участникът ще използва бригада от 7 специалисти от различни специалности. Същевременно участникът твърди от една страна, че поддържа контакт с работници и специалисти от региона – гр. Плевен, с които е работил и може да ангажира отново за изпълнение на обявената поръчка. От друга страна декларира готовност да наеме квалифицирани и неквалифицирани работници от гр. Луковит, за да бъдат реализирани икономии от транспорт, дневни и нощувки.

Комисията категорично приема, че предложеното в обосновката решение за изпълнение на поръчката, а именно: използване на бригада от 7 специалисти от различни специалности, не представлява оригинално решение за изпълнение на обществена поръчка по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП. В допълнение, участникът декларира взаимно противоречащи си обстоятелства – от една страна готовност да ангажира работници и специалисти, с които има опит при изпълнение на други обекти в региона (посочен е град Плевен), а от друга страна – намерение да наеме квалифицирани и неквалифицирани работници от гр. Луковит, което би довело до икономии на разходи за пътни, дневни и нощувки. На следващо място, в обосновката за предложеното техническо решение за изпълнение на обществената поръчка участникът посочва наличие на висококвалифициран технически персонал, който възнамерява да използва при изпълнение на поръчката. Не се сочат данни кое от трите решения участникът е възприел при формиране на ценовото си предложение: ангажиране на бригада от региона, ангажиране на бригада от гр. Луковит или използване на съществуващия висококвалифициран персонал на дружеството, заложи ли са разходи за пътни, дневни и нощувки на персонала или не.

Въз основа на гореизложеното, комисията не приема представената обосновка за оригинално решение за изпълнение на обществена поръчка по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, обосноваващо представеното ценово предложение.

2. Предложеното техническо решение за изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП се изчерпва с декларация, че участникът разполага с висококвалифициран технически персонал, както и че посещава строителни изложения и презентации на производители и дистрибутори за внедряване на технологии и материали в строителството.

Участникът не представя конкретни технологии или материали, които е внедрил в работата си и които възнамерява да използва и при изпълнение на обявената поръчка. Твърди се единствено, че при визираните от участника “нови технологии” се избягват мокри процеси, които се явяват по-малко трудоемки и при които спестяват време за съхнене. Участникът обаче не конкретизира вида и естеството на тези технологии, начинът на внедряването им в работния процес по изпълнение на поръчката, както и по какъв начин това техническо решение се е отразило при формирането на ценовото предложение. Комисията констатира повторно наличие на декларираните обстоятелства, които противоречат на други, изложени в обосновката, а именно: участникът е декларирал, че разполага с висококвалифициран технически персонал. В същото време обаче, в обосновката за наличие на оригинално решение за изпълнение на поръчката, участникът е декларирал готовност да наеме работници и специалисти, които е използвал в работата по обекти в региона или да наеме работници и специалисти от град Луковит.

Въз основа на гореизложеното, комисията не приема представената обосновка за техническо решение за изпълнение на обществена поръчка по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП, обосноваващо представеното ценово предложение.

3. Визираните от участника благоприятни условия по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП са общи, декларативни, неаргументирани, а някои от тях противоречат на други твърдени от участника обстоятелства. Нито едно от обстоятелствата, изброени от участника, не са подкрепени от конкретни данни, които да обосноват начина на формиране на ценовото предложение. Не се дават данни за сключени предварителни договори с производители и

дистрибутори, а само се твърди, че са сключени такива. Не се посочват аргументи и по какъв начин наличието на сключени предварителни договори е повлияло при формиране на ценовото предложение. Визира се и наличие на система за контрол на качеството, без да се аргументира по какъв начин визираната система се явява благоприятно условие, обосноваващо ценовото предложение на участника. Като благоприятно условие е представено и намерението да се наемат квалифицирани и неквалифицирани работници от град Луковит в насока икономии на разходи за пътни, дневни и ношувки. Същевременно участникът е декларирал готовност да използва свой висококвалифициран персонал, както и работници и специалисти, които е използвал при изпълнение на други обекти в региона. В този смисъл декларираната икономия на разходи за пътни, дневни и ношувки в случай на наемане на работници от град Луковит е опровергана от самия участник. Участникът излага твърдения, че в момента изпълнява и други обекти със сходен предмет, което му е дало възможност да договори по-големи отстъпки. Отново обаче твърдението не е подкрепено от конкретни данни и доказателства, поради което не може да бъде възприето. Като благоприятно условие участникът е представил и богатият опит при изпълнение на подобни обекти, което е довело до специализиране на бригадите му в такава дейност, явяващо се предпоставка за бърза, качествена работа без излишни дейности, разпиляване на суровини и материали, което се явява фактор за намаляване на разходите. Същевременно обаче участникът декларира готовност да наеме работници и специалисти от град Луковит, които очевидно не са били част от съществуващите му бригади и които не са се специализирали в изпълнението на подобни обекти и по отношение на които не могат да се отнесат изложените аргументи за намаляване на разходите. Декларативно са изложени твърдения, че участникът разполага със средства, покриващи цялата стойност на проекта, но не се сочат данни по какъв начин това обстоятелство е повлияло при формиране на ценовото предложение.

Въз основа на гореизложеното, комисията не приема представената обосновка за наличие на благоприятни условия за изпълнение на обществена поръчка по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, обосноваващо представеното ценово предложение.

4. Визираните от участника обстоятелства за икономичност при изпълнение на поръчката по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП са общи, декларативни, неаргументирани, а някои от тях противоречат на други твърдени от участника обстоятелства. Нито едно от обстоятелствата, изброени от участника, не са подкрепени от конкретни данни, които да обосноват начина на формиране на ценовото предложение. Участникът твърди, че има договорени отстъпки от производители и дистрибутори, както и сключени предварителни договори за доставка на материали с тях, но не представя данни за това, както и не сочи аргументи по какъв начин твърдените отстъпки и наличие на сключени предварителни договори е повлияло при формиране на ценовото предложение. Твърди, че администрацията на дружеството е сведена до минимум, както и че ценовата политика на дружеството е насочена към увеличение обема на работа за сметка на печалбата. Посочените твърдения отново са декларативни и лишени от конкретика, не се сочат данни в тяхна подкрепа, както и по какъв начин тези обстоятелства са повлияли на формиране на ценовото предложение.

Въз основа на гореизложеното, комисията не приема представената обосновка по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, обосноваващо представеното ценово предложение.

Поради липса на достатъчно конкретна и аргументирана обосновка на ценовото предложение, комисията не може да приеме, че предложената от участника значително пониска цена е реална. Приемането на нереалистична ценова оферта поставя под риск изпълнението на обществената поръчка съобразно заложените от възложителя технически изисквания за изпълнение, което на практика би довело или до невъзможност за изпълнение или до изпълнение при отклонение от заложените изисквания за качество и срок.

Комисията намира, че участникът „Термикс ЕС“ ООД е следвало да представи подробна писмена обосновка, в която да бъдат обхванати всички обективни фактори, довели до посочената от участника стойност и тяхното отражение върху формираната цена. Тази обосновка е следвало да бъде подробна и аргументирана по начин, позволяващ на комисията да прецени доколко предложението на участника е реалистично и изпълнимо. Липсата на посочени подробни и обосновани фактори правят писмената обосновка на участника „Термикс ЕС“ ООД неприемлива, като комисията следва да отстрани офертата на участника.

На основание чл.70, ал.3 от ЗОП комисията предлага да се отстрани от процедурата участник „Термикс ЕС“ ООД.

На основание чл. 72, ал. 1, т. 5 от ЗОП, предвид критерий за оценка на офертите „най-ниска цена“, съгласно предложената от всеки участник „обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС“, посочена в Ценовото предложение - Образец № 3, представено в неговата оферта, комисията прави следното класиране на участниците, които са допуснати до разглеждане и оценка на офертите:

**За Обособена позиция № 1 – Детска ясла „Щастливо детство” гр. Луковит.**

**На първо място участник:** „Кънстракшън груп“ ЕООД гр. Шумен,

**На второ място участник:** „МАРСЕН“ ООД гр. Плевен

**За Обособена позиция № 2 - Начално училище „Инж.Вълков” гр. Луковит.**

**На първо място участник:** „Валео Инвест“ ЕООД с. Згалево, Пордим,

**За Обособена позиция № 3 - Сграда общинска администрация – гр. Луковит.**

**На първо място участник:** „Сименкс“ ЕООД гр. Шумен,

**На второ място участник:** „МБ инженеринг 2001“ ЕООД гр. София,

**На трето място участник:** „Еврострой РН“ ЕООД гр. Плевен,

**На четвърто място участник:** „ПСГ“ АД гр. София,

**На пето място участник:** „Нитов инженеринг“ ЕООД гр. Плевен,

**На шесто място участник:** „МЕАЦА“ ЕООД гр. Кърджали

В резултат на гореизложеното комисията предлага на Кмета на Община Луковит на основание чл.74 от ЗОП да сключи договор за „Строително - ремонти дейности по внедряване на мерки за повишаване на енергийната ефективност в сградите на Детска ясла „Щастливо детство”, Начално училище „Инж.Вълков” и сградата на общинска администрация – гр. Луковит“ с класираните на първо място участници.

С направените предложения Комисията приключи работата по разглеждане, оценяване и класиране на офертите на 11.08.2015 г.

Настоящият Протокол № 5, заедно с ПРОТОКОЛ № 1, ПРОТОКОЛ № 2, ПРОТОКОЛ № 3 и ПРОТОКОЛ № 4, представляват цялостният и окончателен Протокол на Комисията за разглеждане, оценка и класиране на участниците, подали оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Строително - ремонти дейности по внедряване на мерки за повишаване на енергийната ефективност в сградите на Детска

ясла „Щастливо детство“, Начално училище „Инж.Вълков“ и сградата на общинска администрация – гр. Луковит“, открита с решение № 200/12.05.2015 г. на кмета на община Луковит, обявлението за която обществена поръчка е публикувано в РОП под № 00369-2015-0008 по три обособени позиции.

Протоколът е съставен съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП и съдържа общо 66 (шейсет и шест) страници.

ПРИЛОЖЕНИЯ: Цялата документация по обществената поръчка, заедно с подадените от участниците оферти.

ПРИЛОЖЕНИЯ: Цялата документация по обществената поръчка, заедно с подадените от участниците оферти.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: .... чл.2 от ЗЗДА / А.Асланян/

Членове:

1. .... чл.2 от ЗЗДА / М.Минков /
2. .... чл.2 от ЗЗДА / М. Манолова /
3. .... чл.2 от ЗЗДА / Л.Ангелов/
4. .... чл.2 от ЗЗДА / Ц.Цанкова/

Дата: 14/08/2015 г.

Протоколът е предаден на Възложителя на дата 14.08.2015 г.

Получил:

чл.2 от ЗЗДА

Иван Грънчаров

КМЕТ НА ОБЩИНА ЛУКОВИТ

Дата: 14.08.2015 г.