

ОДОБРИЛ:

чл.42, ал.5-3017

КМЕТ

/ИВАН ГРЪНЧАРОВ

ПРОТОКОЛ № 3

Днес 07.08.2017 год. в 14:00 часа на основание Заповед № 191 /25.05.2017 г. на Кмета на община Луковит за извършване на подбор, оценяване и класиране на постъпилите оферти в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Ремонт на участъци от улична градска мрежа на територията на гр. Луковит, община Луковит”, обявена в АОП под № 00369-2016-0004/ 24.04.2017 год., се събра комисия в състав:

Председател: Мария Димитрова – правоспособен юрист

Членове:

1. Цеца Цанкова – гл. специалист отдел „Развитие и устройство на територията“ на мястото на Беата Симеонова – външен експерт, магистър „Транспортно строителство“, специалност „Пътно строителство“
2. инж. Даниела Годорова – директор дирекция „ПРУТ“
3. Любомир Ангелов – гл. специалист отдел „Развитие и устройство на територията“
4. Иван Миков Иванов - гл. специалист отдел „Развитие и устройство на територията“

Комисията започва работа в пълен състав. Заседанието се проведе в административната сграда на Община-гр.Луковит, ет. 3,стая № 24.

със задача: На 07.08.2015 г. от 14,00 часа да оповести резултатите от оценка на Техническото предложение Плик № 2, съгласно методиката, която се прилага и отвори и разгледа на Плик № 3 „Предлагана цена” на допуснатите участници в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Ремонт на участъци от улична градска мрежа на територията на гр. Луковит, община Луковит”

На основание чл.57, ал.3 от ППЗОП с писмо **изх.№ 01-2589/02.08.2015 год.** участниците в процедурата са уведомени за назначаване на публично заседание на комисията за отваряне на ценовите оферти на допуснатите участници в процедурата, както и с публикувано съобщение на профила на купувача.

На публичната част на заседанието на комисията, на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, присъстват упълномощени лица на участниците:

1. Мариета Петкова – упълномощено лице на «Виагруп» ЕООД
2. Христо Христо – управител на «Виастрой» АД
3. Георги Господинов– упълномощено лице на «Автомагистрали Хемус» АД.
4. Тодор Петков – упълномощено лице на «Пътстрой Ловеч» ЕООД.

Председателят на комисията запозна присъстващите с Протокол № 2 и оповести оценките по оценяването на офертите по техническите показатели на участниците. След съобщаване на оценките, Комисията провери целостта на пликите с ценовите оферти. Констатирано бе, че всички пликите са запечатани, с ненарушена цялост, подписани от трима членове на Комисията.

Комисията пристъпи към отваряне на пликите с ценовите предложения на участниците, по реда на получаването на офертите. При отваряне на ценовите предложения, съдържанието на всяко от тях беше съобщено на всички присъстващи, а именно: ценово предложение по образец (приложение 4), подробни анализи на предложените цени и Диск съдържащ електронен вариант на количествено-стойностната сметка във формат Excel.

Трима членове на комисията инж. Тодорова, г-н Иванов и г-жа Цанкова подписаха всички документи съдържащи се в Ценови параметри“ на **Участник № 1** - Автомагистрала Хемус АД. Г-н Т.Петков – упълномощено лице на «Пътстрой- Ловеч» ЕООД подписа всички документи съдържащи се в плик № 3 «Ценови параметри».

Трима членове на комисията инж. Тодорова, г-н Иванов и г-жа Цанкова подписаха всички документи съдържащи се в Ценови параметри“ на **Участник № 2** – Пътстрой- Ловеч ЕООД. Представителите на останалите участници в процедурата отказват да подписват документи съдържащи се в плик № 3 «Ценови параметри».

Трима членове на комисията инж. Тодорова, г-н Иванов и г-жа Цанкова подписаха всички документи съдържащи се в Ценови параметри“ на **Участник № 3**- Виагруп ЕООД. Г-н Т.Петков – упълномощено лице на «Пътстрой- Ловеч» ЕООД подписа всички документи съдържащи се в плик № 3 «Ценови параметри».

Трима членове на комисията инж. Тодорова, г-н Иванов и г-жа Цанкова подписаха всички документи съдържащи се в Ценови параметри“ на **Участник № 4**- Виастрой АД. Г-н Т.Петков – упълномощено лице на «Пътстрой- Ловеч» ЕООД подписа всички документи съдържащи се в плик № 3 «Ценови параметри».

Трима членове на комисията инж. Тодорова, г-н Иванов и г-жа Цанкова подписаха всички документи съдържащи се в Ценови параметри“ на **Участник № 5**- „Пътперфект“ АД. Представителите на останалите участници в процедурата отказват да подписват документи съдържащи се в плик № 3 «Ценови параметри».

Предложените ценови оферти бяха съобщени, както следва:

ПОЗИЦИЯ	«Автомагистрала Хемус» АД	Пътстрой- Ловеч ЕООД	Виагруп ЕООД	Виастрой АД	Пътперфект АД
C1	0.73	0.36	0.57	0.38	1.16
C2	2.75	3.04	2.12	1.81	2.26
C3	5.41	7.70	7.43	4.78	6.25
C4	15.18	28.99	13.99	9.58	12.58
C5	1.96	3.20	2.15	2.22	3.66
C6	3.87	6.96	3.53	4.32	6.06
C7	2.95	5.89	2.98	3.13	3.77
C8	12.73	16.44	12.87	8.96	3.51
C9	16.12	70.61	16.97	15.82	29.45
C10	5.86	13.91	4.77	5.53	3.66
C11	3.98	6.10	4.70	3.13	2.78
C12	35.15	31.59	34.64	33.21	38.37
C13	5.22	6.52	6.53	9.27	15.66
C14	33.10	29.18	36.23	30.81	35.37
C15	310.05	462.24	333.65	294.00	474.76
C16	22.18	15.30	14.75	14.01	9.21
C17	25.75	18.46	21.34	18.55	15.35
C18	21.65	15.73	16.41	16.20	11.96
C19	21.95	16.76	17.15	17.00	12.96
C20	18.40	12.48	17.00	13.81	14.00
C21	20.31	14.53	21.25	16.06	17.50
C22	18.71	13.50	18.13	14.61	18.75
C23	93.58	105.04	132.52	108.73	124.54
C24	104.75	125.97	149.29	136.03	132.62

C25	99.40	112.47	139.48	123.01	134.93
C26	99.40	112.51	139.48	123.01	134.93
C27	0.84	0.67	0.91	0.80	1.05
C28	0.41	0.55	0.84	0.45	0.78
C29	12.05	12.18	21.78	13.14	12.20
C30	1.73	2.20	1.49	1.10	1.95
C31	124.66	139.80	99.99	114.09	124.51
C32	132.08	145.22	142.08	122.34	135.68
C33	1.84	2.23	1.87	1.83	2.80
C34	1.83	1.79	1.77	1.72	2.80
C35	17.47	16.75	12.09	9.37	20.89
C36	0.23	0.19	0.26	0.19	0.20
C37	85.86	95.12	91.42	78.44	73.55
C38	85.86	103.60	92.85	88.01	78.91
C39	94.34	97.70	111.34	94.88	89.05
C40	86.30	141.24	34.28	89.80	264.59
C41	2.40	2.07	2.29	1.64	1.33
C42	22.27	19.96	29.58	20.90	16.16
C43	1.19	0.60	2.18	0.73	12.20
C44	0.58	0.09	0.67	0.35	1.95
C45	33.00	28.19	35.11	31.85	39.84
C46	3.40	0.73	3.16	0.52	5.11
C47	3.79	6.63	3.53	4.16	6.06
C48	8.28	24.44	8.23	7.18	12.58
C49	3.52	0.81	3.82	0.84	5.64
C50	5.42	7.90	5.03	5.16	6.06
C51	67.45	88.09	60.94	60.65	74.07
C52	47.96	55.30	37.69	27.42	43.31
C53	34.16	41.97	32.36	26.22	28.38
C54	28.76	16.35	13.71	9.40	8.86
C55	33.89	131.81	24.33	36.39	22.10
C56	150.89	164.04	147.72	96.80	327.69
C57	92,59	86,07	84,02	61,19	160,03
C58	42,63	40,37	38,03	37,52	35,57
C59	30,79	19,96	23,30	18,44	24,06

Комисията продължи своята работа по разглеждането и оценяването на постъпилите предложения. Направени бяха проверки за аритметични грешки и съпоставка на ед. цени съдържащи се в ценовото предложение на участниците с приложените Анализи на ед. цени, като такива не са открити както следва:

Участник № 1- „Автомагистрала Хемус“ АД

Участник № 2 – „Пътстрой - Ловеч“ ЕООД

Участник № 3- Виагруп ЕООД

Направени бяха проверки за аритметични грешки и съпоставка на ед. цени съдържащи се в ценовото предложение на участниците с приложените Анализи на ед. цени, като такива са открити както следва:

Участник № 4 „Виастрой“ АД в позиция С1 почистване на повърхността от прах, кал, свободни каменни материали, клони и др. и всички свързани с това разходи, вкл. транспорт на определеното от възложителя депо в ценовото предложение е оферирана цена на м² в размер на 0,39 ст. В приложения анализ на ед. цена на стр. 5 посочената стойност е 0,38 ст.

Участник № 5 – Пътперфект АД в позиция С30 Заливане на фуги (обкантиране) с битумна емулсия или асфалтова паста на последен пласт при връзка стара с нова асфалтова настилка и всички свързани с това разходи е оферирана цена 1,95 лв. на м. В приложеният анализ на ед. цена на стр. 265 е посочена стойност 1,52, а на стр. 295 на м. е посочена стойност 1,95 лв. на м. В позиция С43 Почистване /профилиране/ с наклон за безпрепятствено оттичане на повърхностни води от пътното платно на съществуващи банкети и всички свързани с това разходи е оферирана цена 12,20 лв. на м². В приложеният анализ на ед. цена на стр. 308 стойността е 3,10 на м².

На основание чл.72, ал.1 от ЗОП комисията проверява предложенията на участниците, свързани с предлагана цена, което подлежи на оценяване, и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. Комисията извършва проверка по следната формула:

$[(X - Y) / X] * 100$, където X е средната стойност на останалите предложения, а Y е предложението на проверявания участник.

ПОЗИЦИЯ	«Автомагистрала Хемус» АД	Пътстрой-Ловеч ЕООД	Виагруп ЕООД	Виастрой АД	Пътперфект АД
C1	-18.22 < 20%	49.30 > 20%	13.31 < 20%	46.10 > 20%	-127.45 < 20%
C2	-19.18 < 20%	-36.02 < 20%	14.00 < 20%	28.81 > 20%	7.00 < 20%
C3	17.28 < 20%	-29.03 < 20%	-23.12 < 20%	28.63 > 20%	1.26 < 20%
C4	6.79 < 20%	-125.91 < 20%	15.63 < 20%	45.83 > 20%	25.72 > 20%
C5	30.19 > 20%	-28.13 < 20%	22.10 > 20%	19.05 < 20%	-53.62 < 20%
C6	25.83 > 20%	-56.58 < 20%	33.43 > 20%	15.38 < 20%	-29.76 < 20%
C7	25.17 > 20%	-83.63 < 20%	24.27 > 20%	19.69 < 20%	-0.87 < 20%
C8	-21.88 < 20%	-72.73 < 20%	-23.63 < 20%	21.32 > 20%	72.47 > 20%
C9	51.46 > 20%	-260.44 < 20%	48.58 > 20%	52.47 > 20%	1.44 < 20%
C10	15.90 < 20%	-180.73 < 20%	34.12 > 20%	21.56 > 20%	51.31 > 20%
C11	4.73 < 20%	-67.24 < 20%	-17.57 < 20%	28.70 > 20%	37.91 > 20%
C12	-2.02 < 20%	10.62 < 20%	-0.17 < 20%	4.94 < 20%	-14.04 < 20%
C13	45.02 > 20%	28.90 > 20%	28.77 > 20%	-9.28 < 20%	-127.45 < 20%
C14	-0.62 < 20%	13.87 < 20%	-12.81 < 20%	7.95 < 20%	-9.40 < 20%
C15	20.74 > 20%	-30.90 < 20%	13.40 < 20%	25.60 > 20%	-35.65 < 20%
C16	-66.55 < 20%	-1.75 < 20%	2.80 < 20%	8.79 < 20%	44.38 > 20%
C17	-39.76 < 20%	8.83 < 20%	-9.28 < 20%	8.28 < 20%	26.99 > 20%
C18	-43.62 < 20%	4.98 < 20%	-0.15 < 20%	1.44 < 20%	31.65 > 20%
C19	-37.47 < 20%	2.92 < 20%	0.10 < 20%	1.19 < 20%	28.85 > 20%
C20	-28.47 < 20%	21.03 > 20%	-15.86 < 20%	10.73 < 20%	9.22 < 20%
C21	-17.16 < 20%	22.63 > 20%	-24.27 < 20%	12.71 < 20%	2.98 < 20%
C22	-15.16 < 20%	23.08 > 20%	-10.60 < 20%	15.41 < 20%	-15.47 < 20%
C23	20.50 > 20%	8.54 < 20%	-22.73 < 20%	4.56 < 20%	-13.25 < 20%
C24	22.97 > 20%	3.60 < 20%	-19.58 < 20%	-6.14 < 20%	-2.80 < 20%
C25	22.02 > 20%	9.45 < 20%	-18.75 < 20%	-1.18 < 20%	-13.78 < 20%
C26	22.03 > 20%	9.42 < 20%	-18.74 < 20%	-1.18 < 20%	-13.77 < 20%
C27	2.04 < 20%	25.56 > 20%	-8.33 < 20%	7.78 < 20%	-30.43 < 20%
C28	37.40 > 20%	11.29 < 20%	-53.42 < 20%	30.23 > 20%	-38.67 < 20%
C29	18.72 < 20%	17.66 < 20%	-75.75 < 20%	9.71 < 20%	17.50 < 20%

C30	-2.67 < 20%	-40.35 < 20%	14.61 < 20%	40.30 > 20%	-19.63 < 20%
C31	-4.23 < 20%	-20.71 < 20%	20.49 > 20%	6.67 < 20%	-4.07 < 20%
C32	3.12 < 20%	-9.15 < 20%	-6.16 < 20%	11.84 < 20%	-0.18 < 20%
C33	15.69 < 20%	-6.95 < 20%	14.02 < 20%	16.25 < 20%	-44.14 < 20%
C34	9.41 < 20%	11.82 < 20%	13.02 < 20%	16.00 < 20%	-57.52 < 20%
C35	-18.24 < 20%	-12.00 < 20%	25.00 > 20%	44.23 > 20%	-50.07 < 20%
C36	-9.52 < 20%	13.64 < 20%	-28.40 < 20%	13.64 < 20%	8.05 < 20%
C37	-1.45 < 20%	-15.55 < 20%	-9.82 < 20%	9.30 < 20%	16.14 < 20%
C38	5.48 < 20%	-19.90 < 20%	-4.21 < 20%	2.54 < 20%	14.77 < 20%
C39	3.97 < 20%	-0.31 < 20%	-18.46 < 20%	3.29 < 20%	10.56 < 20%
C40	34.86 > 20%	-18.95 < 20%	76.44 > 20%	31.76 > 20%	-201.00 < 20%
C41	-30.97 < 20%	-8.09 < 20%	-23.12 < 20%	18.91 < 20%	36.67 > 20%
C42	-2.86 < 20%	10.20 < 20%	-49.22 < 20%	4.97 < 20%	30.28 > 20%
C43	69.70 > 20%	85.28 > 20%	40.76 > 20%	81.94 > 20%	-938.30 < 20%
C44	24.18 > 20%	89.86 > 20%	9.76 < 20%	57.45 > 20%	-361.54 < 20%
C45	2.21 < 20%	19.34 < 20%	-5.69 < 20%	6.42 < 20%	-24.35 < 20%
C46	-42.86 < 20%	76.05 > 20%	-29.51 < 20%	83.23 > 20%	-161.72 < 20%
C47	25.61 > 20%	-51.20 < 20%	31.59 > 20%	16.84 < 20%	-33.85 < 20%
C48	36.83 > 20%	-169.53 < 20%	37.27 > 20%	46.35 > 20%	-4.55 < 20%
C49	-26.73 < 20%	76.56 > 20%	-41.35 < 20%	75.63 > 20%	-150.95 < 20%
C50	10.23 < 20%	-45.82 < 20%	18.01 < 20%	15.44 < 20%	-3.11 < 20%
C51	4.92 < 20%	-33.92 < 20%	16.02 < 20%	16.50 < 20%	-6.91 < 20%
C52	-17.18 < 20%	-41.45 < 20%	13.35 < 20%	40.48 > 20%	-2.89 < 20%
C53	-5.98 < 20%	-38.61 < 20%	0.99 < 20%	23.37 > 20%	15.73 < 20%
C54	-138.08 < 20%	-7.69 < 20%	13.46 < 20%	44.44 > 20%	48.05 > 20%
C55	36.84 > 20%	-351.75 < 20%	56.59 > 20%	31.38 > 20%	60.96 > 20%
C56	18.02 < 20%	9.26 < 20%	20.09 > 20%	51.01 > 20%	-134.29 < 20%
C57	5.42 < 20%	13.52 < 20%	16.01 < 20%	42.13 > 20%	-97.98 < 20%
C58	-12.56 < 20%	-5.03 < 20%	2.54 < 20%	4.16 < 20%	10.26 < 20%
C59	-43.61 < 20%	17.34 < 20%	0.05 < 20%	24.82 > 20%	-4.05 < 20%

След извършената проверка се установи следното:

- I. Ценовото предложение на участник „Автомагистрала Хемус“ АД по позиция:
- C5 е с 30,19 % по-благоприятна от средната стойност на останалите участници.
 - C6 е с 25,83 % по-благоприятна от средната стойност на останалите участници.
 - C7 е с 25,17 % по-благоприятна от средната стойност на останалите участници.
 - C9 е с 51,46 % по-благоприятна от средната стойност на останалите участници.
 - C 13 е с 51,46 % по-благоприятна от средната стойност на останалите участници.
 - C15 е с 20,74 % по-благоприятна от средната стойност на останалите участници.
 - C23 е с 20,50 % по-благоприятна от средната стойност на останалите участници.
 - C24 е с 22,97 % по-благоприятна от средната стойност на останалите участници.
 - C 25 е с 22,02 % по-благоприятна от средната стойност на останалите участници.
 - C 26 е с 22,03 % по-благоприятна от средната стойност на останалите участници.
 - C28 е с 37,40 % по-благоприятна от средната стойност на останалите участници.
 - C40 е с 34,86 % по-благоприятна от средната стойност на останалите участници.
 - C43 е с 67,70 % по-благоприятна от средната стойност на останалите участници.

- п) C44 е с 24,18 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- о) C47 е с 25,61 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- р) C48 е с 36,83 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- q) C55 е с 36,84 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.

Посоченото предложение попада в хипотезата на чл. 72, ал.1 за наличие на предложение свързано с цена, което подлежи на оценяване, и е с повече от 20 на сто по- благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от получаване на същото.

Комисията реши да се изпрати писмо до участника „Автомагистрала Хемус“ АД за представяне на писмена обосновка на основание чл.72, ал.1 от ЗОП за посочените по- гаре показатели.

II. Ценовото предложение на участник „Пътстрой - Ловеч“ ЕООД по позиция:

- a) C1 е с 49,30 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- b) C13 е с 28,90 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- c) C20 е с 21,03 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- d) C21 е с 22,63 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- e) C22 е с 23,08 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- f) C27 е с 25,56 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- g) C43 е с 82,28 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- h) C44 е с 89,86 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- i) C46 е с 76,05 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- j) C49 е с 76,56 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.

Посоченото предложение попада в хипотезата на чл. 72, ал.1 за наличие на предложение свързано с цена, което подлежи на оценяване, и е с повече от 20 на сто по- благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от получаване на същото.

Комисията реши да се изпрати писмо до участника „Пътстрой - Ловеч“ ЕООД за представяне на писмена обосновка на основание чл.72, ал.1 от ЗОП за посочените по- гаре показатели.

III. Ценовото предложение на участник „Виагруп“ ЕООД по позиция:

- a) C5 е с 22,10 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- b) C6 е с 33,43 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- c) C7 е с 24,27 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- d) C9 е с 48,58 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- e) C10 е с 34,12 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- f) C13 е с 28,77 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- g) C31 е с 20,49 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- h) C35 е с 25,00 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- i) C40 е с 76,44 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- j) C43 е с 40,76 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- k) C47 е с 31,59 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- l) C48 е с 37,27 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- m) C55 е с 56,59 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- n) C 56 е с 20,09% по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.

Посоченото предложение попада в хипотезата на чл. 72, ал.1 за наличие на предложение свързано с цена, което подлежи на оценяване, и е с повече от 20 на сто по- благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от получаване на същото.

Комисията реши да се изпрати писмо до участника „Виагруп“ ЕООД за представяне на писмена обосновка на основание чл.72, ал.1 от ЗОП за посочените по- горе показатели.

IV. Ценовото предложение на участник „Виастрой“ АД по позиция:

- a) C1 е с 46,10 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- b) C2 е с 28,81 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- c) C3 е с 28,63 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- d) C4 е с 45,83 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- e) C8 е с 21,32 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- f) C9 е с 52,47 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- g) C10 е с 21,56 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- h) C11 е с 28,70 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- i) C15 е с 25,60% по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- j) C28 е с 30,23 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- k) C30 е с 40,30 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- l) C35 е с 44,23 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- m) C40 е с 31,76 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- n) C43 е с 81,94 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- o) C44 е с 57,45 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- p) C46 е с 83,23 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- q) C48 е с 46,35 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- r) C49 е с 75,63 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- s) C52 е с 40,48 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- t) C53 е с 23,37 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- u) C54 е с 44,44 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- v) C55 е с 31,38 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- w) C56 е с 51,01 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- x) C57 е с 42,13 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- y) C59 е с 24,82 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.

Посоченото предложение попада в хипотезата на чл. 72, ал.1 за наличие на предложение свързано с цена, което подлежи на оценяване, и е с повече от 20 на сто по- благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от получаване на същото.

Комисията реши да се изпрати писмо до участника „Виастрой“ АД за представяне на писмена обосновка на основание чл.72, ал.1 от ЗОП за посочените по- горе показатели.

V. Ценовото предложение на участник „Пътперфект“ ЕООАД по позиция:

- a) C4 е с 25,72 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- b) C8 е с 72,47 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- c) C10 е с 51,31 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- d) C11 е с 37,91 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- e) C16 е с 44,38 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- f) C17 е с 26,99 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- g) C18 е с 31,65 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- h) C19 е с 28,85 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- i) C41 е с 36,67 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- j) C42 е с 30,28 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- k) C54 е с 48,05 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.
- l) C55 е с 60,96 % по- благоприятна от средната стойност на останалите участници.

Посоченото предложение попада в хипотезата на чл. 72, ал.1 за наличие на предложение свързано с цена, което подлежи на оценяване, и е с повече от 20 на сто по- благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от получаване на същото.

Комисията реши да се изпрати писмо до участника „Пътстрой“ АД за представяне на писмена обосновка на основание чл.72, ал.1 от ЗОП за посочените по-горе показатели.

Комисията приключи своята работа на 09.08.2017 год. в 16.30 часа

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....

М. Димитрова
чл.42, ал.5-ЗОП / М.Димитрова/

ЧЛЕНОВЕ:

1. Б. Симеонова
чл.42, ал.5-ЗОП / Б. Симеонова /

2. А. Пандонова
чл.42, ал.5-ЗОП / А. Пандонова /

3. Ц.Цанкова
чл.42, ал.5-ЗОП / Ц.Цанкова /

4. Л. Стоянов
чл.42, ал.5-ЗОП / Л. Стоянов /

5. И. Иванов
чл.42, ал.5-ЗОП / И.Иванов /